

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. C.14.0459.N

**CENTRAL BANK OF IRAQ**, rechtspersoon naar Iraaks recht, met zetel te Bagdad (Irak), Sinak, Al Rachid Street,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Paul Wouters, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 3000 Leuven, Koning Leopold I-sstraat 3, waar de eiseres woonplaats kiest,

**tegen**

1. **COMMERZBANK AG**, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 60621 Frankfurt Am Main (Duitsland), Kaiserplatz,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Martin Lebbe, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 106, waar de verweerster woonplaats kiest,

2. **PRYSMIAN FINLAND OY**, vennootschap naar Fins recht, met zetel te 02490 Pickala (Finland), Kaapelitie 68,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Paul Lefèbvre, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 480, bus 9, waar de verweerster woonplaats kiest,

3. **OMNIPOL A.S.**, vennootschap naar Tsjechisch recht, met zetel te 112 21 Praag (Tsjechië), Nekazanka 11,
4. **UBERSEE – TECHNIK PLANUNG UND ERRICHTUNG VON INDUSTRIEANLAGEN GmbH**, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 22767 Hamburg (Duitsland), Palmaille 67,

verweersters,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweersters woonplaats kiezen,

5. **VO SEMBODJA BV**, vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 3016 CK Rotterdam (Nederland), Westerlaan 10,
6. **NOVOPARC HEALTHCARE INTERNATIONAL LIMITED**, vennootschap naar Iers recht, met zetel te Dublin 2 (Ierland), C/O Ppg, Ely Place 3,
7. **AKZO NOBEL COATINGS BV**, vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 2171 AJ Sassenheim (Nederland), Rijksstraatweg 31,
8. **AB SANDVIK INTERNATIONAL**, vennootschap naar Zweeds recht, met zetel te 81181 Sandviken (Zweden), Hamngatan 12,
9. **AD STRUVER KG GmbH & Co**, vennootschap naar Duits recht, met zetel te 22453 Hamburg (Duitsland), Niendorferweg 11,

verweersters,

vertegenwoordigd door mr. Paul Lefèbvre, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 480, bus 9, waar de verweersters woonplaats kiezen,

10. **UPM-KYMMENE OYJ Ltd.**, vennootschap naar Fins recht, met zetel te 00101 Helsinki (Finland), Eteläesplanadi 2,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerster woonplaats kiest,

11. **J. V.**, gerechtsdeurwaarder,

verweerder.

## **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 14 maart 2014.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft op 4 maart 2015 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Afdelingsvoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

## **II. CASSATIEMIDDEL**

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest gehecht is, een middel aan.

## **III. BESLISSING VAN HET HOF**

### ***Beoordeling***

#### *Ontvankelijkheid van het cassatieberoep*

1. De eerste verweerster werpt een middel van niet-ontvankelijkheid op: het cassatieberoep is niet ontvankelijk in zoverre het tegen haar is gericht wegens gebrek aan belang.
2. Uit de stukken waarop het Hof vermog acht te slaan, blijkt dat het bestreden arrest geen uitspraak doet over de positie van de eerste verweerster als derde-

beslagene ten aanzien van de eiseres en de eiseres evenmin enige grief formuleert tegen de eerste verweerster.

Het middel van niet-ontvankelijkheid is gegrond.

### *Middel*

#### *Eerste onderdeel*

3. Krachtens artikel 1419, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek staat tegen een beschikking strekkende tot toelating tot het leggen van een bewarend beslag een voorziening open zoals bepaald in de artikelen 1031 tot 1034 van dat wetboek.

Krachtens artikel 1034 Gerechtelijk Wetboek dient het verzet tegen de beschikking tot toelating van het leggen van een bewarend beslag te gebeuren binnen een maand nadat de beschikking aan de eiser in verzet is betekend.

Ongeacht deze vervaltermijn kan de beslagene op grond van artikel 1419, tweede lid, de beschikking aanvechten in geval van veranderde omstandigheden.

4. Het onderdeel dat ervan uitgaat dat de beslagene grieven kan opwerpen tegen het bewarend beslag overeenkomstig artikel 1124 Gerechtelijk Wetboek ongeacht het bepaalde in artikel 1419 Gerechtelijk Wetboek, berust op een verkeerde rechtsopvatting.

Het onderdeel faalt naar recht.

#### *Tweede onderdeel*

5. Anders dan het onderdeel aanvoert, steunen de appelrechters hun beslissing niet op het gezag van gewijsde van de beschikking van de beslagrechter.

Het onderdeel mist feitelijke grondslag.

#### *Vierde onderdeel*

6. Artikel 1541 Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het verzet van de schuldenaar tegen wie het derdenbeslag geschiedt op zijn verzoek aan de beslaglegger wordt betekend binnen vijftien dagen na de aanzegging van het beslag, met dag-

vaarding om te verschijnen voor de beslagrechter. Het verzet wordt bij exploit aangezegd aan de derde-beslagene, wat in dezelfde akte kan gebeuren.

7. Grieven omtrent de beslagbaarheid van de bedragen en zaken die aan de beslagene verschuldigd zijn, dienen in het raam van het verzet tegen het beslag te worden aangevoerd. Zij kunnen niet voor het eerst worden aangebracht in het raam van de procedure van evenredige verdeling.

8. De immuniteit van tenuitvoerlegging die krachtens het internationaal gewoonterecht, een verdrag of de wet toekomt aan vreemde Staten is niet absoluut en is vatbaar voor afstand van recht. Deze uitvoeringsimmuniteit staat niet eraan in de weg dat de betwistingen omtrent de beslagbaarheid van de goederen bij de rechter tijdig moeten worden aangebracht.

9. De appelrechters die oordelen dat “*de beslagbaarheid van de goederen op het niveau van de evenredige verdeling en de tegenspraak niet aan bod [komt]*”, de eiseres deze grieven diende aan te voeren op het ogenblik van het beslag en dat de afwezigheid van verzet tegen het beslag “*op zich al erop wijst dat [de eiseres] zelf de beslagbaarheid niet in vraag gesteld heeft*” en op die gronden de vordering van de eiseres tot vrijgave van de tegoeden afwijzen, verantwoorden hun beslissing naar recht.

Het onderdeel kan niet worden aangenomen.

#### *Derde onderdeel*

10. Gelet op het antwoord op het eerste, tweede en vierde onderdeel, kan het onderdeel niet worden aangenomen.

#### ***Dictum***

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 1572,70 euro en voor de eerste verweerster op 358,67 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, afdelingsvoorzitter Beatrijs Deconinck, en de raadsheren Alain Smetryns, Koen Mestdagh en Geert Jocqué, en in openbare rechtszitting van 15 mei 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

K. Vanden Bossche

G. Jocqué

K. Mestdagh

A. Smetryns

B. Deconinck

E. Dirix