



L

repertoriumnummer 20/3831
Datum van uitspraak 29 april 2020
Rolnummer 2020/14/C

AFSCHRIJF
.....
(vrij: art. 260, 2°
Wb. registratie)
(G.W. art. 792-1030)

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

BKG-EB

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

STUKKEN
1 dagvaarding
2 conclusies

VONNIS

10e kamer – kort geding
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake van:

1. De heer K [REDACTED]

2. De heer K [REDACTED]

3. Mevrouw D [REDACTED]

eisende partijen,
vertegenwoordigd door Mter GUINEE Laurens, advocaat met kantoor te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 104;

tegen:

De **BELGISCHE STAAT**, Federale Overheidsdienst Justitie, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie, met kabinet te 1000 Brussel, Hertogstraat 61, doch voor de betekening bij de centrale administratie te 1000 Brussel, Waterloolaan 115;

verwerende partij,
Vertegenwoordigd door Mter **Laurens DE BRUCKER** en Mter **Patrik DE MAEYER**, advocaat met kantoor te 1160 Brussel, Tedescolaan 7;

De **BELGISCHE STAAT**, Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, vertegenwoordigd door de Minister van Buitenlandse Zaken, met kantoren te 1000 Brussel, Karmelietenstraat 15;

Vrijwillig tussenkomende partij,
Vertegenwoordigd door Mter **Laurens DE BRUCKER** en Mter **Patrik DE MAEYER**, advocaat met kantoor te 1160 Brussel, Tedescolaan 7;

** ** *

In deze zaak, in beraad genomen op 25 maart 2020, spreekt de Rechtbank volgend vonnis uit:

Gelet op:

- De gedinginleidende dagvaarding betekend op 12.02.2020;
- De conclusie en stukkenbundel van eisende partij digitaal neergelegd op 17.03.2020;
- De conclusie en stukkenbundel van verwerende partij digitaal neergelegd op 11.03.2020;

Relevante feiten en voorgaanden:

Eind maart 2013 is de heer K [REDACTED] vertrokken naar Syrië.

Na zes jaar in Syrië, in maart 2019, is de heer K [REDACTED] door de Syrisch-Koerdische instanties gevangengenomen en opgesloten in een gevangenis te AL-HASAKAH.

Daar zou hij naar zijn zeggen momenteel blootgesteld worden aan mensonterende omstandigheden. Volgens Human Rights Watch, worden er in Syrië duizenden mannen, vrouwen en kinderen op onmenselijke wijze gevangengehouden in overbevolkte kampen en geïmproviseerde gevangenissen.¹

De heer K [REDACTED] beweert dat hij door de Syrische Democratische Strijdkrachten vastgehouden wordt zonder strafrechtelijke aanklacht en zonder toegang tot medische bijstand of zuiver water. Hij citeert een aantal bronnen die inderdaad melding maken van zeer slechte detentie-omstandigheden.

De heer K [REDACTED] beweert dat de autoriteiten ter plekke voorstander zijn van de repatriëring van de buitenlandse gevangenen. De Koerdische instanties zouden beweren dat zij de middelen niet hebben om de gedetineerden op degelijke wijze gevangen te houden en dat hun eigen land hen naar huis moet brengen voor onderzoek en mogelijke vervolging.

Op 20 november 2015 is de heer K [REDACTED] tijdens en wegens zijn verblijf in Syrië, door de Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel bij verstek veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 jaar.¹

In hoger beroep, op 6 juni 2016, nog steeds tijdens zijn verblijf in Syrië, werd de heer K [REDACTED] door het Hof van Beroep bij verstek opnieuw veroordeeld, doch tot een verminderde gevangenisstraf van 5 jaar.

Er is een internationaal aanhoudingsbevel uitgevaardigd ten aanzien van de heer K [REDACTED]

2. Vorderingen van de partijen.

Thans vragen de heer K [REDACTED], de heer K [REDACTED] en mevrouw D [REDACTED] in hun hoedanigheid van ouders en vertegenwoordigers van KOUNDI Annas om de vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren,

De Belgische Staat te veroordelen tot het naleven van haar verplichtingen en bijgevolg tevens te veroordelen tot de repatriëring van de heer K [REDACTED] te organiseren binnen de 75 dagen, vanaf betekening van het vonnis, op straffe van een dwangsom van 5.000 EUR per dag.

Van zijn kant vraagt de BELGISCHE STAAT, Federale Overheidsdienst Justitie, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie, en tevens vertegenwoordigd door de Minister van Buitenlandse Zaken aan de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, zetelend in kort geding, om:

- de vordering van de eisende partijen in al haar onderdelen onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren,

- de eisende partijen dienvolgens te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.440 Euro.

3. Beoordeling:

3.1. Rechtsmacht:

De BELGISCHE STAAT stelt dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg zetelend in kort geding geen rechtsmacht heeft en de vordering bijgevolg ontoelaatbaar is.

Op grond van artikel 584, eerste lid gerechtelijk wetboek zijn slechts die zaken aan de rechtsmacht van de voorzitter, zetelend in kort geding onttrokken, waaromtrent de wet niet alleen het bodemgeschil, maar ook het treffen van voorlopige maatregelen aan de rechtelijke macht onttrekt, hetzij impliciet, hetzij door toekenning van deze macht aan een andere instantie.

De rechterlijke macht is eveneens bevoegd om de door de overheid bij de uitoefening van haar discretionaire bevoegdheid begane onrechtmatig geachte aantasting van een subjectief recht te voorkomen als te vergoeden.

Deze bevoegdheid komt eveneens toe aan de kort gedingrechter, binnen de door de wet gestelde grenzen.

Daarbij mag de rechter evenwel niet aan het bestuur zijn beleidsvrijheid ontnemen of zich in de plaats stellen van het bestuur.

In de mate eiser zijn vordering steunt op een beweerde onrechtmatige aantasting van subjectieve rechten door de overheid, heeft de burgerlijke rechter rechtsmacht.

Het komt hierbij de rechter in kort geding toe om in geval van hoogdringendheid voorlopige maatregelen te bevelen ter voorkoming van schade, wanneer deze het gevolg is van een ogenschijnlijke schending van een subjectief recht van één van de partijen, waaraan een rechtsplicht in hoofde van de andere partij beantwoordt.

De rechter kan aanduiden dat de overheid een fout zou hebben begaan bij de uitoefening van haar discretionaire bevoegdheid maar mag zich niet in de plaats van de overheid stellen : hij mag niet oordelen daar waar de overheid zelf beschikt over een beslissingsmarge.

In de mate dat er sprake is van hoogdringendheid, de rechter zich niet in de plaats stelt van de overheid bij de uitoefening van haar discretionaire bevoegdheid en de gevorderde maatregelen niet meer dan een voorlopig karakter hebben, kan hiervoor de rechter in kort geding gevat worden.

Of er een daadwerkelijke aantasting is van subjectieve rechten en of deze aantasting desgevallend onrechtmatig is, maakt deel uit van de discussie over de gegrondheid van de vordering.

3.2. Onderzoek op de wijze van kort geding:

De heer K■■■■■■ beroept zich op diverse mensenrechtelijke of humanitaire instrumenten, die echter allen gemeen hebben dat dat een Verdragsluitende Staat de rechten die er in voorzien zijn, slechts kan garanderen aan de personen die onder zijn rechtsmacht ressorteren, en dat uitdrukkelijk bepalen in een artikel.

EVRM: artikel 1

BUPO: artikel 2

Conventies van Genève: gemeenschappelijk artikel 3

Antifolterverdrag (CAT): artikel 2

Verdrag ter bestrijding van transnationale georganiseerde misdaad: artikel 4

De Belgische Staat heeft in Syrië geen territoriale bevoegdheid. Er bevinden zich daar geen personen die onder de Belgische rechtsmacht ressorteren, en de heer K■■■■■■ ressorteert al helemaal niet onder de Belgische rechtsmacht.

Ten overvloede weze opgemerkt dat de heer K■■■■■■ zich ten aanzien van de Belgische Staat niet op de Conventies van Genève of op het Statuut van Rome kan beroepen aangezien de Belgische Staat bovendien geen belligerente partij is in het Syrisch gewapend conflict.

Voorts beroept de heer K■■■■■■ zich op zijn recht op consulaire bijstand. Hij steunt zich daarbij op diverse artikelen uit het Consulair Wetboek, maar ziet artikel 83 Consulair Wetboek over het hoofd, dat bepaalt:

“ Art. 83. Kunnen geen aanspraak maken op de consulaire bijstand in de omstandigheden zoals beschreven in artikel 78, de Belgen die:

1° zich begeven hebben naar een gebied waarvoor het reisadvies van de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking alle reizen afraadt;

2° zich begeven hebben naar een gebied waar een gewapend conflict woedt;

3° geen gevolg hebben gegeven aan de oproep van de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking om het gebied waar zij verblijven te verlaten;

4° buitensporige risico's nemen zonder zich overeenkomstig te verzekeren.”

De uitsluitingsgronden beschreven in artikel 83, 1°, 2° en 4° zijn allen toepasselijk op de heer KOUNDI, en wellicht ook deze beschreven in artikel 83, 3°.

OM DEZE REDENEN:

De heer W. Thiery, rechter, aangesteld om de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel te vervangen, bijgestaan door mevrouw I. Kuys, griffier;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende over het voorlopige, na tegenspraak;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend;

Verleent akte aan de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de Minister van Buitenlandse Zaken, van zijn vrijwillige tussenkomst;

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond en wijst deze af;

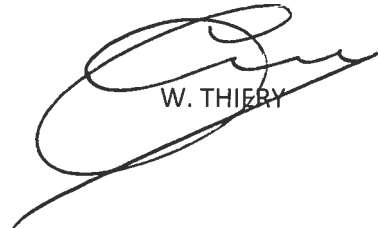
Veroordeelt de heer K [REDACTED], de heer K [REDACTED] en mevrouw D [REDACTED] tot de kosten van de procedure, begroot in hoofde van henzelf op 162,44 € dagvaardingskosten, en 60,00 € Bijdrage Fonds juridische tweedelijnsbijstand, en in hoofde van de BELGISCHE STAAT, Federale Overheidsdienst Justitie, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie, en tevens vertegenwoordigd door de Minister van Buitenlandse Zaken op 1.440,00 € rechtsplegingsvergoeding;

Veroordeelt de heer K [REDACTED], de heer K [REDACTED] en mevrouw D [REDACTED] bovendien tot betaling van 165,00 euro rolrechten, te innen door de FOD Financiën overeenkomstig het K.B. van 28 januari 2019 betreffende de uitvoering van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten en het houden van de registers in de griffies der hoven en rechtbanken,

Aldus gewezen en uitspraak gedaan ter openbare terechtzitting van de 10^e kamer – kortgeding van 29 april 2020



I. KUYS



W. THIERY